

Aanbesteding: ICT-oplossing voor het sociaal domein
Aanbestedende Dienst: Werkorganisatie Druten Wijchen
Referentie: WDW-2021-001

Toelichting:

Dit is de tweede en definitieve nota van inlichtingen in de aanbesteding “ICT-oplossing voor het sociaal domein” Werkorganisatie Druten Wijchen. Hierin zijn de vragen beantwoord die uiterlijk donderdag 25 maart 2021 15.00 uur dienden te zijn gesteld. De voor de eerste nota van inlichtingen gestelde vragen en daarop gegeven antwoorden zijn in deze nota opgenomen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 GIBIT artikel 21

Vraag:

Graag voegen wij aan dit artikel toe dat de "derde" waarover in dit artikel wordt gesproken in gezamenlijk overleg wordt aangewezen.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
 P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 GIBIT artikel 17.5

Vraag:

De onderhavige opdracht betreft geen maatwerk en/ of nieuw te ontwikkelen software. Stellen voor dit artikel om die reden in zijn geheel niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
 P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 GIBIT artikel 12.3 en 17.4

Vraag:

De inhoud van beide artikelen impliceert dat wij alle in het kader van de overeenkomst ontwikkelde software om niet ter beschikking dienen te stellen aan andere klanten. Dit is niet zo expliciet te stellen. Wij ontwikkelen diverse verbeteringen aan de hand van onze wensenprocedure en stellen deze gratis ter beschikking, maar wij ontwikkelen ook aanvullende modules die wij tegen betaling beschikbaar stellen aan onze klanten. Wij stellen voor in beide artikelen de frase "om niet" te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier expliciet om de software ontwikkeling in het kader van de overeenkomst. De gedachte hierbij is dat het zowel voor de gemeente als de leverancier het meest aantrekkelijk is om uitbreidingen onder te brengen in het standaard product en het standaard onderhoudsprogramma.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
4

Onderwerp:
GIBIT artikel 15.4

Vraag:

Wij achten een boetebedrag van € 50.000,- buiten proportioneel in relatie tot de omvang van de beoogde opdracht. Wij stellen voor de maximale boete te beperken tot € 5.000,- per overtreding. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De boete is reeds afhankelijk gesteld van de hoogte van de Vergoeding (4x). Het maximum is gesteld op € 50.000,- hetgeen geenszins onredelijk is voor het schenden van de geheimhoudingsplicht.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
5

Onderwerp:
GIBIT artikel 13.4

Vraag:

Deze vrijwaring houdt in feite een onbeperkte aansprakelijkheid in voor Leverancier. Dit achten wij in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bent

u bereid de schade waarover hier gesproken wordt, te beperken tot 2 maal de Vergoeding , en te beperken tot alleen directe schade en indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en dergelijke uit te sluiten?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver is verantwoordelijk indien er boetes worden opgelegd die hem zijn toe te rekenen. Opdrachtgever kan de hoogte van deze boetes op voorhand niet bepalen, maar het zou volstrekt onredelijk zijn als inschrijver Opdrachtgever hiervoor op wil laten draaien. dit zou een vrijbrief betekenen voor inschrijver om handelingen te verrichten met een boete tot gevolg, hetgeen voor Opdrachtgever niet acceptabel is.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
6

Onderwerp:
GIBIT artikel 11

Vraag:

Wij stellen voor de zaken omtrent documentatie op voorhand vast te leggen en nader overeen te komen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Hierover kunnen afspraken worden gemaakt in de SLA.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
GIBIT artikel 10.2

Vraag:

Wij achten het onevenredig de bewijslast in deze bij de Leverancier te laten berusten. Wij stellen voor dat de bewijslast in deze bij Opdrachtgever berust.

Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen / bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
8

Onderwerp:
GIBIT artikel 8.12 en 8.13

Vraag:

Voor wat betreft de inhoud van deze artikelen verwijzen wij naar de gemaakte afspraak in artikel 8.6. Op termijn zullen gemeente en Opdrachtnemer hier nadere afspraken over maken.

Antwoord:
Correct.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
9

Onderwerp:
GIBIT artikel 8.9.2

Vraag:

Wij stellen voor om dat bij een update de prestaties minimaal gelijk blijven, behalve als er op uitdrukkelijk verzoek van onze klanten functionaliteit wordt gevraagd die de performance zal verslechteren. Leverancier zal hiervoor nadrukkelijk om toestemming vragen van onze klanten, ofwel schriftelijk ofwel mondeling tijdens het applicatieoverleg met onze klanten. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In het uitzonderlijke geval dat opdrachtgever een performance verslechtering vraagt zal dit altijd schriftelijk vastgelegd moeten worden.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:
GIBIT artikel 8.7

Vraag:

Wij stellen voor "schade" in dit artikel te vervangen door "verwijtbare schade", en in dit kader eerst in overleg te treden over een hersteltermijn en een mogelijke oplossing. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Hierover zijn ook afspraken te maken in de SLA.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:
GIBIT artikel 8.2 en 8.3

Vraag:

Wij stellen voor het onderhoud volgens de meegeleverde SLA te specificeren. De in deze artikelen gehanteerde scope van onderhoud laat te veel ruimte voor interpretatie. Bent u ermee akkoord de artikelen 8.2 en 8.3 niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. Hierover zijn ook afspraken te maken in de SLA.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
GIBIT artikel 7.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met aansprakelijkheid die zeer wel mogelijk buiten onze invloedssfeer ligt. Wij stellen voor de onderstaande frasen niet van toepassing te verklaren op de Overeenkomst: "waarbij geldt dat Leverancier dan tevens binnen de kaders van artikel 13 aansprakelijk is voor

de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade". "onverminderd zijn recht op vergoeding (binnen de kaders van artikel 13)". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Uiteraard kunt u enkel aansprakelijk zijn voor zaken binnen uw eigen invloedssfeer.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GIBIT artikel 7.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de ontbinding van de overeenkomst zonder tussenkomst van een rechter. Wij stellen voor om onderstaande frase: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden" te vervangen door: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - na ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, te ontbinden, zulks ter beoordeling van een onafhankelijk rechter" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, u kunt in uw implementatieplan aangeven hoe deze situatie te voorkomen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GIBIT artikel 7.4

Vraag:

Wij stellen voor de eerste zin van dit artikel te vervangen door: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken, welke aantoonbaar en bewijsbaar te verwijten zijn aan Leverancier, wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om:" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, u kunt in uw implementatieplan aangeven hoe deze situatie te voorkomen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GIBIT artikel 7.1

Vraag:

Wij stellen voor de frase "op eerste verzoek" te vervangen door "in onderling overleg". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. U dient bij inschrijving een implementatieplan in te leveren.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GIBIT artikel 6.7

Vraag:

De inhoud van dit artikel biedt ruimte voor een betrokken leverancier dit proces te frustreren danwel te vertragen. Dit zou kunnen betekenen dat de acceptatie vertraging oploopt, met als gevolg het verstrijken van een fatale termijn buiten de schuld van de leverancier. Wij stellen voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien één of meerdere betrokken partijen deze uiterste inspanning niet levert, zulks ter beoordeling van Opdrachtnemer, kan dit nimmer leiden tot het verstrijken van een fatale termijn."

Antwoord:

Niet akkoord. Vertragingen buiten uw schuld om kunnen niet leiden tot het verstrijken van de fatale termijn binnen uw schuld.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
GIBIT artikel 6.2

Vraag:

Wij stellen voor dit artikel te vervangen door het onderstaande. Bent u daarmee akkoord? "Leverancier" voert voorafgaand aan de implementatie géén preventieve testen uit die in voornoemde normen zijn voorgeschreven. Indien er koppelingen met andere systemen tot stand gebracht zullen worden, zal er in overleg met de gemeenten een addendum opgesteld worden waarin zij gezamenlijk de kwaliteitsnormen benoemen."

Antwoord:

Niet akkoord. U kunt in uw implementatieplan aan geven hoe u met deze situatie om gaat.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GIBIT artikel 5.5

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de hier genoemde fatale termijn voor wat betreft de einddatum. Kunt u deze laten vervallen zodat de leverancier een redelijk hersteltermijn kan worden geboden?

Antwoord:

Akkoord. Alle genoemde termijnen zijn niet fataal, wat inhoudt dat er bij overschrijding een redelijke hersteltermijn geboden wordt.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GIBIT artikel 5.4

Vraag:

Wijzigingen in het applicatielandschap kunnen om allerlei redenen nodig

zijn. Deze kunnen ook heel goed buiten de invloedssfeer en het zicht van opdrachtnemer nodig zijn. Er zou bijvoorbeeld tijdens de implementatie, op basis van voortschrijdend inzicht, kunnen blijken dat een bepaald gegeven uit de backoffice dient te worden aangeleverd aan het regiesysteem ten behoeve van het integraal klantbeeld, maar dat hiervoor wijzigingen nodig zijn in de inrichting van de backoffice applicatie. Het lijkt ons dat het van Inschrijver niet verwacht kan worden alle mogelijke wijzigingen op voorhand te voorzien? Een gemeente heeft doorgaans honderden applicaties in gebruik. Wij stellen voor dit artikel in zijn geheel te vervangen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Op voorhand is natuurlijk niet aan te geven wanneer een Leverancier een dergelijke aanpassing had moeten voorzien. Het artikel richt zich op onvolkomenheden in de dienstverlening wat niet voor rekening en risico van Opdrachtgever dient te komen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT artikel 5.2

Vraag:

Wij stellen voor de frase "op eerste verzoek" te vervangen door "in onderling overleg". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. U dient bij inschrijving een implementatieplan in te leveren.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT artikel 4.1

Vraag:

Bent u bereid de hier gestelde bewijslast om te keren en deze bij Opdrachtgever te laten berusten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT artikel 3.5

Vraag:

Dit artikel lijkt ons vooral van toepassing voor Prestaties die gedurende de implementatie nog voor een groot deel tot stand moeten komen. Momenteel werkt ons systeem echter al naar behoren bij tientallen gemeenten. Daarmee achten wij een risicoanalyse niet noodzakelijk. Echter, als er koppelingen met andere systemen gemaakt worden, kan er wel overeen worden gekomen dat vooraf een aanvullende risicoanalyse gemaakt wordt (zowel vanuit de leverancier als vanuit de systeem-eigenaar waarmee een koppeling aangegaan wordt). Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst verzoekt inschrijver in het implementatieplan een risico analyse op te nemen. In het implementatieplan wordt u nadrukkelijk verzocht aan te geven hoe met de koppelingen om te gaan.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.4 Eisen koppelingen Perceel I

Vraag:

U geeft aan dat er een koppeling met de BAG gewenst is. Deze koppeling hebben we voor ICT-oplossingen voor het Sociaal Domein niet eerder gezien en is daarmee niet gebruikelijk. Kunt u aangeven waarvoor u gegevens uit de BAG gebruikt in het werkproces voor regie, wmo en jeugd?

Antwoord:

De gegevens van zowel de BRP (personen) als de BAG (adressen) komen uit het de datadistributiesystemen. U hoeft dus niet rechtstreeks aan de BRP of BAG te koppelen maar aan het datadistributiesysteem van zowel Druten als

Wijchen voor het gebruiken van persoons- en adresgegevens.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.4 Eisen koppelingen Perceel I

Vraag:

U wenst een koppeling met Decos voor archivering van documenten. Ons systeem is in zichzelf archiefwaardig. Veel van onze klanten vinden de meerwaarde van centrale archivering niet opwegen tegen de inspanning en kosten die realisatie van de koppeling met zich meebrengt. Bent u bereid om archiefwaardige archivering in het systeem als volwaardig alternatief te accepteren?

Antwoord:

Het archiefsysteem van de Werkorganisatie is Decos Join, dus dat is het enige archiefsysteem dat wij accepteren. Wij willen geen dubbel archiefbeheer.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 5.4.2 Kwaliteit

Vraag:

U geeft alvast 2 data aan waarop de demonstraties zullen worden gepland. Kunt u aangeven hoeveel tijd leveranciers ter beschikking hebben om een demonstratie te verzorgen?

Antwoord:

Per demo wordt maximaal 2,5 uur tijd ingepland. Dit is inclusief het stellen van eventuele verduidelijkingsvragen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

26

Algemene vraag

Vraag:

Op meerdere documenten staat het logo van de gemeente Eindhoven. Mogelijk heeft u deze documenten overgenomen waarbij het logo is blijven staan. Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Bij het definitief opstellen en ondertekenen van de overeenkomsten (bijlagen 1 en 2) zal het logo van de gemeente Eindhoven vervangen worden door het logo van de WDW.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 9 Demo aan de hand van casussen Casus 1, punt 19

Vraag:

U noemt hier de minimaregelingen. Binnen welk perceel/welke applicaties worden deze momenteel geadministreerd? Wilt u dat de minima regelingen qua implementatie binnen perceel I worden meegenomen?

Antwoord:

De minimaregeling wordt geadministreerd in perceel II. Wij wensen de 'DAT' informatie uit perceel II, die zichtbaar moet zijn in perceel I.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 9 Demo aan de hand van casussen Casus 1, punt 16

Vraag:

Is onze aanname juist dat in deze regio geen sprake is van een regionale backoffice? Voert de gemeente alle backofficetaken inclusief factuurcontrole zelf uit, zowel voor de Wmo als Jeugdwet?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 9 Demo aan de hand van casussen Casus 1, punt 11a

Vraag:

Hierin wordt een burgerportaal genoemd als optie. Bedoelt u hiermee een burgerportaal dat de gemeente via het zaaksysteem Decos beschikbaar stelt? Of bedoelt u een burgerportaal dat door de leverancier van de ICT oplossing sociaal domein beschikbaar wordt gesteld? Indien u dit laatste bedoelt, vernemen wij graag van u of dit onderdeel binnen of buiten de scope van de aanbesteding en prijsopgave is.

Antwoord:

Hiermee wordt de tweede optie bedoeld: een burgerportaal dat door de leverancier van de ICT oplossing sociaal domein beschikbaar wordt gesteld. Deze optie valt binnen de scope van de aanbesteding en zien wij in onze waardering als meerwaarde.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage 9 Demo aan de hand van casussen Casus 1, punt 4:

Vraag:

Hierin wordt vermeld dat de oplossing inzicht moet bieden in de werkvoorraad van de Wmo, JW en PW. Dit laatste, de werkvoorraad van de PW veronderstelt dat hiervoor een koppelvlak beschikbaar is. Hoe stelt het W&I systeem de gegevens over de werkvoorraad beschikbaar? Is dit een Eis voor het W&I systeem (export bouwen) en een Eis voor het Perceel 1 systeem (import bouwen)?

Dit onderdeel in de casusbeschrijving vraagt inspanning in software-ontwikkeling. Mocht dit inderdaad een functionele vraag zijn dan verzoeken wij u deze op te nemen als Eis in de aanbesteding. Daarbij merken wij op dat deze vraag niet gebruikelijk is in de markt en dus maatwerk en meerkosten met zich mee zal brengen.

Antwoord:

Het is inderdaad niet noodzakelijk om inzicht te krijgen in de werkvoorraad van de PW vanuit perceel I.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
31 Pag. 28, 5.4.2 Implementatieplan

Vraag:

Voor de onderdelen projectorganisatie en werkverdeling in dit plan is onze vraag of uw organisatie een projectleider beschikbaar stelt voor het implementatieproject?

In het beoordelingsteam wordt gesproken over een Projectleider Harmonisatie Sociaal Domein. Is dit ook de projectleider voor het ICT project? Of komt er een andere projectleider? Houdt u rekening met het leveren van deze capaciteit vanuit uw eigen organisatie?

Antwoord:

De WDW stelt inderdaad een projectleider beschikbaar die het gehele project leidt.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
32 Pag. 18, 3.4 Eisen koppelingen perceel 1: digitale formulieren

Vraag:

In de casus voor de demo moet de leverancier een digitaal aanmeldingsformulier laten zien.

Het opleveren van digitale formulieren inclusief de verwerking daarvan in de applicatie, is niet als eis meegenomen bij paragraaf 3.3 en 3.4. Wilt u dat wij in onze offerte meenemen:

1. Het inlezen en automatisch verwerken van uw E-formulieren (bijvoorbeeld vanuit uw zaaksysteem) met onze inlees-API?
 2. Ons volledige burgerportaal voor informatie-uitwisseling met de cliënt, inclusief onze geïntegreerde gebruiksvriendelijke e-formulieren?
- Indien u kiest voor optie 2, is optie 1 in principe niet nodig. Wilt u deze functionaliteit(en) als aanvullende eis expliciet opnemen? Deze betreffen qua kosten een serieus onderdeel van de aanbidding.

Antwoord:

In paragraaf 5.4 heeft aanbestedende dienst het volgende gesteld:
"De WDW wil aan de hand van de demo zien dat het pakket "intuïtief" werkt (kan een gebruiker makkelijk zijn weg vinden), dat het pakket eenvoudig werkt (zo weinig mogelijk (tussen)stappen en handelingen) en dat

processen efficiënt en effectief verlopen."

U als aanbieder wordt gevraagd uw aanbod op die manier te doen. Indien daar volgens u, in uw aanbod, uw burgerportaal bij hoort kunnen wij ons voorstellen dat u dat aanbiedt en de kosten daarvan in de prijs op neemt.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Pag. 18, 3.4 Eisen koppelingen perceel 1: Koppeling met Zaak- en documentmanagementsysteem Decos Join

Vraag:

Aangezien er binnen het sociaal domein heel veel gegevens vastgelegd worden en aangezien die gegevens sterk privacy gevoelig zijn, is het noodzakelijk bewaren en vernietigen in de vakapplicatie in te richten. Enkele gemeenten beleggen een deel van de archieffunctie tevens binnen een zaaksysteem. Voor wat betreft het overdragen van documenten en zaken is dit volledig mogelijk via de standaard Stuf-Zaak&Documentservices koppeling. De stuf-Zaak&Documentservices koppeling leent zich echter matig voor het op detailniveau doorgeven van mutaties over o.a. bewaartermijnen aan het zaaksysteem.

Naast de overgedragen zaken en documenten blijft er nog een groot aantal gegevens (i-berichten, verplichtingen, notities) in de vakapplicatie die nooit geëxporteerd worden naar het zaaksysteem, maar wel vernietigd moeten worden conform de archiefwet. Kortom, onafhankelijk van het werken met een zaaksysteem, dient de archieffunctie in de vakapplicatie aanwezig te zijn.

Wij hebben bij diverse gemeenten de Stufzaakkoppeling geïmplementeerd. Onze ervaring is echter dat dit koppelvlak relatief kostbaar en arbeidsintensief is en dat de toegevoegde waarde beperkt is. Wij zien steeds meer gemeenten ervoor kiezen om voor het sociaal domein niet te archiveren in het zaaksysteem. Onze applicatie biedt eigen archiverings- en vernietigingsfunctionaliteit.

Onze vraag is of de koppeling met Decos Join mag vervallen, indien de vakapplicatie volwaardige archieffunctionaliteit kan bieden?

Antwoord:

De koppeling Decos Join mag niet vervallen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

34 Pag. 18, 3.4 Eisen koppelingen perceel 1: Koppeling basisregistraties BRP, BAG en Handelsregister

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u voor perceel 1 een koppeling met BAG en Handelsregister noodzakelijk acht? Wij herkennen deze eis elders niet binnen het sociaal domein. Gebruikelijk is een koppeling met de BRP/GBA-V. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

De gegevens van zowel de BRP (personen), de BAG (adressen) en het Handelsregister komen uit het de datadistributiesystemen. U hoeft dus niet rechtstreeks aan de BRP of BAG te koppelen maar aan het datadistributiesysteem van zowel Druten als Wijchen voor het gebruiken van persoons- en adresgegevens en gegevens rondom bedrijven en organisaties.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 35 **Onderwerp:** Planning product demonstraties

Vraag:

In de planning is nog geen ruimte opgenomen voor gevraagde product demonstraties. Zijn hier wel reeds dagen voor gereserveerd en kunt u de (concept) planning hiervoor delen? Dan kunnen wij hier als inschrijver alvast rekening mee houden.

Antwoord:

Zie aanbestedingsdocument paragraaf 5.4.2 criterium 1;
"De WDW heeft dinsdag 20 april en woensdag 21 april 2021 gereserveerd voor de demo's.
Voor de demo wordt twee uur tijd ingepland. " Deze tijd wordt verlengd naar 2,5 uur.
De definitieve uitnodiging volgt uiterlijk 12 april 2021.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr. 36 **Onderwerp:** Koppeling BAG?

Vraag:

In de eisen voor perceel 1 Wmo en Jeugdzorg vraagt u in eis 1 wat betreft de koppelingen om een koppeling met de BAG. Een dergelijke koppeling is binnen het Sociaal Domein niet gebruikelijk, kunt u aangeven waarvoor u dergelijke koppeling wenst? Kan deze behoefte eventueel ook worden ingevuld vanuit (eveneens gevraagde) koppeling met het handelsregister, danwel vanuit een koppeling met de het AGB-code register van Vektis?

Antwoord:

De gegevens van zowel de BRP (personen), de BAG (adressen) en het Handelsregister komen uit het de datadistributiesystemen. U hoeft dus niet rechtstreeks aan de BRP of BAG te koppelen maar aan het datadistributiesysteem van zowel Druten als Wijchen voor het gebruiken van persoons- en adresgegevens en gegevens rondom bedrijven en organisaties. Ook een koppeling met Vektis is wat ons betreft voor bedrijven en organisaties een optie.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Koppeling tussen perceel 1 en perceel 2

Vraag:

In de eisen voor perceel 1, aangaande de koppelingen, eis 5 vraagt u een koppeling tussen deze oplossing (Perceel 1) en Werk en Inkomen (Perceel 2). Hiervoor hebben wij een aantal vragen/opmerkingen:

a.) Welke gegevens wenst u inhoudelijk via deze koppeling te kunnen delen? Betreft dit enkel het kunnen faciliteren van een integraal klantbeeld, anders gezegd: het tonen van de informatie rondom voorzieningen uit het ene systeem in het andere systeem? Of dient bijvoorbeeld ook een werkproces in het ene systeem vanuit het andere systeem gestart te kunnen worden?

b.) Op basis van welke standaarden voorziet u dat een dergelijke koppeling dient te gaan werken? Wij sluiten zoveel mogelijk aan op bestaande landelijke standaarden, alsmede bestaande ontwikkelingen op het gebied van Common Ground. Het is voor ons niet in te schatten waar wij 'ja tegen zeggen', zonder vooraf meer duidelijkheid over de te volgen standaarden. Is het voor Aanbestedende Dienst akkoord om hier als randvoorwaarde te stellen dat de gevraagde koppeling op basis van landelijke standaarden wordt gerealiseerd?

c.) Bent u voornemens om de implementatie van de twee percelen gelijktijdig of in volgorde van elkaar te doorlopen? Indien in volgorde van elkaar, welk systeem wilt u als eerste implementeren?

d.) In het geval van het realiseren van een koppeling tussen 2 systemen waarin beide leveranciers nog niet bekend zijn kan het handig zijn om alvast te bepalen welke van de 2 leveranciers 'in de lead' dient te zijn. Kunt u aangeven of de leverancier van perceel I (Wmo en Jeugd) of van perceel II (Werk & Inkomen) in 'de lead' is voor de realisatie van deze koppeling (waarbij de andere partij uiteraard zo maximaal mogelijk medewerking dient te verlenen)?

Antwoord:

a) Het gaat hier alleen over de "dat-informatie". Loopt er een uitkering (saanvraag) en wie is de contactpersoon/casemanager?

b) Welke standaarden u gebruikt, maakt de WDW niet uit. Dit kunt u afstemmen met de tegen die tijd geselecteerde leverancier van perceel II.

c) Vanwege het voorkomen van een gebroken boekjaar is het noodzakelijk om de gevraagde applicatie uit perceel II op 1 januari 2022 operationeel te hebben. De implementatietrajecten verlopen parallel maar perceel II zal waarschijnlijk eerder afgerond zijn.

d) Zodra het moment daar is in het project kan in gezamenlijkheid de koppeling tot stand worden gebracht waarbij de projectleider van de WDW begeleidt.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Organisatie van de werkorganisatie

Vraag:

De Werkorganisatie Druten Wijchen is een samenwerking tussen de gemeente Druten Wijchen. Daarbij geeft u in de aanbestedingsleidraad aan dat besloten af te zien van een fusie tussen beide gemeenten, maar dat het belang van het voortbestaan van de werkorganisatie is benadrukt. Hier hebben wij enkele vragen over:

a.) Is hoeverre is de Werkorganisatie Druten Wijchen een zelfstandige organisatie welke zelfstandig als 'verlengstuk' van de gemeenten opereert?

b.) Zijn de medewerkers (consulenten, etc.) werkzaam bij de Werkorganisatie Druten Wijchen werkzaam voor zowel de gemeenten Druten als Wijchen of is dit van elkaar gescheiden?

c.) In hoeverre wordt vanuit de Werkorganisatie Druten Wijchen daadwerkelijk één werkproces gevoerd en geen twee gescheiden werkprocessen?

d.) Zijn medewerkers van de Werkorganisatie Druten Wijchen door de gemeenten gemandateerd om namens de gemeenten beschikkingen af te geven of is hier geen sprake van?

e.) Verwacht u op (korte) termijn organisatorische of anderzijdse veranderingen in de werkorganisatie die (mogelijk) van invloed gaan zijn op de software voor het sociaal domein?

Antwoord:

a) De werkorganisatie is een gemeenschappelijke regeling en daarmee zelfstandig bevoegd. Aangestuurd door een directie, dagelijks bestuur en algemeen bestuur.

b) De medewerkers zijn in dienst van de werkorganisatie die werkt voor beide gemeenten. Het komt echter voor dat verschillende teams voor verschillende gemeenten werken.

c) Het doel is om alle processen gelijk in te richten, echter moet er ruimte zijn voor colour locale.

d) Ja.

e) Nee die wijzigingen worden niet verwacht op korte termijn.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Common Ground

Vraag:

Wat is de visie van de gemeenten Druten en Wijchen op de Common Ground ontwikkelingen? In hoeverre dient de gevraagde oplossing aan te sluiten bij dit gedachtegoed?

Antwoord:

We zien Common Ground zeker als de toekomst maar willen dat in deze fase niet eisen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

40

Beschikken in het proces

Vraag:

Kunt u aangeven waar in de werkprocessen op dit moment de beschikkingen voor maatwerkvoorzieningen worden afgegeven? Gebeurt dit aan de voorkant (in de frontoffice), vanuit het WIZ-portaal, of gebeurt dit aan de achterkant vanuit de vakapplicaties (Centric, Pink). Kunt u tevens aangeven of dit ook het gewenste werkproces voor de toekomst is?

Antwoord:

De beschikking wordt nu verwerkt in de frontoffice en in de backoffice afhankelijk van het product.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 12-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Integraal werken?

Vraag:

In hoeverre is het de bedoeling dat de medewerkers van de Werkorganisatie Druten Wijchen integraal gaan werken over de domeinen Wmo, Jeugdzorg én Werk en Inkomen heen?

Antwoord:

Dat is niet de bedoeling. Er is een scheiding tussen perceel I (Wmo en Jeugd) en perceel II (Werk en Inkomen). Het enige dat aan de "voorkant" zichtbaar is, is de zogenaamde "dat-informatie".

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

42

Onderwerp:

Veranderingen in werkprocessen

Vraag:

In hoeverre verwacht u dat met de aanschaf van nieuwe softwareoplossingen ook de huidige werkprocessen binnen de Werkorganisatie en gemeenten gaan veranderen?

Antwoord:

Het is de wens de werkprocessen te harmoniseren, daarmee veranderen de werkprocessen. De aanschaf van nieuwe softwareoplossingen kan het

harmonisatieproces versterken.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Couleur locale

Vraag:

In eis 12 van de algemene eisen (pagina 12 van de leidraad) geeft u aan dat de gemeenten Druten en Wijchen samenwerken, maar dat er ruimte moet zijn voor de couleur locale. Kunt u iet specifiekier zijn en, bijvoorbeeld aan de hand van voorbeelden, aangeven op welke vlakken deze couleur locale tot uiting komt?

Antwoord:

De couleur locale komt tot uiting in de huisstijl van documenten, maar er kunnen ook verschillen zijn in procesafhandeling. Het is nodig beleidsvrijheid te hebben en daardoor verschillen te maken in het proces.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Management Informatie

Vraag:

Met betrekking tot management informatie vraagt u in de algemene eisen zowel een (periodieke) aanlevering van de gehele dataset aan het datawarehouse van DWD, als om uitgebreide mogelijkheden om zelf rapportages te kunnen genereren in een BI-omgeving behorende bij de nieuwe oplossing. Kunt u aangeven waarom u beide uitvraagt?

Antwoord:

De periodieke levering is niet verplicht. Er staat "eventueel", waarbij wel geldt dat dit actuele gegevens dienen te zijn. Die levering zou ook op een andere manier kunnen (bv met een REST api). De BI omgeving is voor het genereren van rapporten (en dat zou inderdaad ook vanuit de eigen data-dump kunnen) en de echte dump is voor data-analyse (datagedreven werken).

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Management Informatie

Vraag:

Met betrekking tot management informatie vraagt u in eis 5 van de algemene eisen (pagina 13 van de leidraad) om een (periodieke) aanlevering van de gehele dataset, geschikt om in te lezen in 'verschillende BI- en datatools' (bijvoorbeeld Power BI, Cognos en Rstudio):

a. Heeft de WDW reeds een oplossing hiervoor in huis? Of is er sprake van twee datawarehouses, één bij gemeente Wijchen en één bij gemeente Druten?

b. In hoeverre dient de data gecombineerd dan wel gesplitst naar gemeente, dus een aparte set voor Wijchen en een aparte set voor Druten, te worden aangeboden?

Antwoord:

De WDW maakt gebruik van de ICT-infrastructuur van ICT Rijk van Nijmegen (iRvN). Zij kunnen dit datawarehouse voor de WDW inrichten. Verder heeft de WDW Cognos in huis. Er kan volstaan worden met één integrale dataset.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Datamigratie

Vraag:

In stap 6 'Overige functies' (pagina 17 van de leidraad) benoemt u migratie van alle relevante gegevens uit de huidige applicaties (Suite voor Zorg, Civision Samenlevingszaken en WIZ portaal). Kunt u aangeven in hoeverre u een beeld heeft van de datakwaliteit van de te migreren gegevens en of deze op het door gemeente gewenste kwaliteitsniveau zit? In hoeverre ziet u hier een risico in?

Antwoord:

De datakwaliteit van de huidige systemen is goed te noemen. Deze wordt door de functioneel beheerders dagelijks bijgehouden.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 12-03-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Koppeling met Key2financiën

Vraag:

In eis 6 van de koppelingen voor perceel 1 (pagina 18 van de leidraad) vraagt u om een koppeling met Key2financiën voor het doorzetten van journaalposten. Kunt u aangeven of de werkorganisatie met één financieel pakket werkt (Key2financiën), of zijn er twee financieel pakketten, één bij gemeente Wijchen en één bij gemeente Druten?

Antwoord:

De WDW heeft één financieel systeem (Key2Financiën) met binnen dit systeem verschillende organisaties (bedrijven). De zorgaanbieders worden betaald vanuit de twee gemeenten/bedrijven.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Betaalbestanden

Vraag:

Kunt u bevestigen dat vanuit het gevraagde systeem ook betaalbestanden (SEPA bestanden) dienen te worden gegenereerd?

Antwoord:

Ja, zowel in perceel I als in perceel II.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 12-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Bevoorschotting

Vraag:

Kunt u aangeven of de gemeenten Druten en Wijchen ook werken met bevoorschotting van (zorg)aanbieders? In hoeverre dient de bevoorschotting en de verwerking van goedgekeurde declaraties ten opzichte van deze voorschotten in het nieuwe systeem te worden ondersteund?

Antwoord:

Er wordt in sommige gevallen met voorschotten gewerkt. De bevoorschotting dient mogelijk te zijn zowel voor perceel I als II.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Verpichtingenadministratie

Vraag:
Dient het nieuwe systeem eveneens te voorzien in een duidelijke, sluitende financiële verplichtingenadministratie?

Antwoord:
We maken hier nu geen gebruik van.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Automatische koppelingen ketenpartners

Vraag:
In eis 8 aangaande koppelingen voor perceel 1 (pagina 18 van de leidraad) vraagt u om automatische informatie-uitwisseling volgens genoemde open standaarden, onder andere met ketenpartners, zorgaanbieders, SVB en CAK zonder extra handelingen. Interpreteren wij dit juist door te stellen dat een handmatige downloadfunctionaliteit (bijvoorbeeld van TKB-berichten) en een handmatige upload van deze berichten (op bijvoorbeeld het SVB portaal) niet voldoet?

Antwoord:
We werken nu met een handmatige functionaliteit, als u een beter alternatief heeft dan nodigen wij u uit dit in de demo te laten zien.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 3.4.1 en 4.4.1 BAG

Vraag:

De Inschrijver kan niet voldoen aan een koppeling met de BAG. De BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) bevat in onze optiek gemeentelijke basisgegevens over het fysieke domein en is ons inziens voor beide percelen niet nodig. Kunt u ermee instemmen dat deze eis vervalt?

Antwoord:

De gegevens van zowel de BRP (personen) als de BAG (adressen) komen uit het de datadistributiesystemen. U hoeft dus niet rechtstreeks aan de BRP of BAG te koppelen maar aan het datadistributiesysteem van zowel Druten als Wijchen voor het gebruiken van persoons- en adresgegevens.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2.2.2 Applicaties

Vraag:

U geeft aan dat de applicaties niet of nauwelijks gegevens met elkaar uitwisselen. Kunt u aangeven welke gegevens gemist worden?

Antwoord:

Het proces aan de "voorkant" loopt nu niet volledig geautomatiseerd door naar de "achterkant". Gegevens worden nu middels een export en import of door middel van handmatig overtypen doorgevoerd naar de backoffice. Ook inzicht aan de frontoffice rondom het proces van de backoffice is niet aanwezig.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.4 Aard, omvang en duur van de overeenkomst

Vraag:

U wilt dat het gehele sociale domein in één oplossing zichtbaar en toegankelijk is voor iedereen. Als totaalleverancier in het sociaal domein bieden wij een integraal aanbod waarmee wij u volledig kunnen ontzorgen, u alle wetten binnen het sociaal domein uit kunt voeren én het totaalplaatje tot uw beschikking heeft.

Wij zijn echter wel benieuwd hoe uw wens voor één oplossing zich verhoudt tot de uitvraag verdeeld over 2 percelen? Kunt u hier een toelichting op geven?

Antwoord:

Indien de gehele scope van deze aanbesteding in een Perceel zou worden aanbesteed wordt de markt beperkt tot het zeer beperkt aantal aanbieders voor een backoffice Werk & Inkomen. Om meer keuze te hebben als WDW en de markt meer toegang te geven, besteedt aanbestedende dienst de ICT-prestatie voor Werk & Inkomen in een apart Perceel (Perceel II) aan. Op die manier is er voor dat Perceel, en met name ook voor de overige gevraagde functionaliteit (Perceel I) voldoende concurrentie en keuzevrijheid mogelijk.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2.3 De aan te besteden oplossing

Vraag:

In Figuur 2 geeft u een schematische weergave van de basisprocesstappen. Kunt u aangeven of het leveren van zorg ook onderdeel is van het takenpakket van uw medewerkers, of dat u de zorg indiceert en hierna de levering van de zorg gedaan wordt door zorgaanbieders?

Antwoord:

De zorg wordt geleverd door zorgaanbieders en voor een deel door medewerkers.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.4.2. Kwaliteit

Vraag:

In de uitvraag geeft u aan dat er 2 dagen ter beschikking worden gesteld aan de demonstratie echter wordt niet duidelijk wat het tijdsbestek is per perceel. Kunt u aangeven hoeveel tijd inschrijvers krijgen voor de demo?

Antwoord:

Per demo wordt maximaal 2,5 uur tijd ingepland. Dit is inclusief het stellen

van eventuele verduidelijkingsvragen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 5.4.2 Kwaliteit

Vraag:

U geeft aan dat er een eventuele uitnodiging voor de demo zal volgen. Kunt u aangeven of de aanname correct is dat u een selectie maakt van de inschrijvende partijen. En zo ja, wat dan de afwegingsfactoren zijn en op welk tijdstip u laat weten of de inschrijver een uitnodiging kan verwachten?

Antwoord:

Iedere inschrijver die voldoet aan de inschrijfvereisten, zoals vermeld in het aanbestedingsdocument, wordt uitgenodigd voor een demo.
De definitieve uitnodiging volgt uiterlijk 12 april 2021.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 1.4 Aard, omvang en duur van de overeenkomst en 2.2.1 ICT omgeving

Vraag:

U geeft in de scope aan dat de ter beschikking gestelde software volledig gehost (SaaS) wordt door de leverancier.
Wat is en blijft de rol van diensten ICT Rijk van Nijmegen qua beheer van hardware en software?

Antwoord:

De iRvN verzorgt de (veiligheid van) de verbindingen. Tevens verzorgt de iRvN de toegang tot de systemen via tweeweg authenticatie en eventueel stelt de iRvN ruimte beschikbaar voor bijvoorbeeld data-analyse. Ook beheert de iRvN alle werkplekken en laptops.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 3.2 punt 6 processtappen perceel 1

Vraag:

In verband met de migratie van relevante gegevens uit het WIZ portaal: welke functionaliteit gebruikt u in het WIZ-portaal? En welke klantgegevens worden daarbij vastgelegd?

Antwoord:

Alle relevante informatie die met het proces te maken heeft.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.4 onderdeel 4

Vraag:

U heeft geen soortgelijke koppeling opgenomen bij onderdeel 3.4 (perceel 1). Kunt u dit nader toelichten? Hoe ziet u deze koppeling indien voor beide percelen een verschillende leverancier wordt geselecteerd?

Antwoord:

Deze koppeling staat wel benoemd §3.4 onderdeel 5. Dat is dezelfde koppeling echter niet geheel gespecificeerd.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Par. 6.1

Vraag:

Wanneer inschrijver een beroep doet op de technische bekwaamheid van een derde, dient inschrijver bij voorlopige gunning van de opdracht aan te tonen dat hij tijdens de uitvoering van de werkzaamheden ook daadwerkelijk kan beschikken over die derde en zijn middelen. Tevens vraagt u een overeenkomst waaruit blijkt dat derde door inschrijver zal worden ingezet. Kunt u zo'n derdenverklaring beschikbaar stellen?

Antwoord:

Hiervan is sprake wanneer de aanbestedende dienst het voornemen heeft de opdracht aan een inschrijver te gunnen.

Een dergelijke verklaring is vormvrij en wordt wanneer nodig op het betreffende moment opgesteld.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.4.2, pag. 28

Vraag:

Gaat u het jaarwerk 2021 in de huidige applicatie voor 1 januari 2022 of na 1 januari 2022 uitvoeren?

Antwoord:

Ja, het jaarwerk vindt plaats na 1 januari. Wij zien graag in het implementatieplan uw voorstel.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.4.2, pag. 28

Vraag:

Moet bij de livegang op 31-12-2021 de klantdata al geconverteerd zijn naar het nieuwe systeem?

Antwoord:

Wij zien graag uw voorstel in het implementatieplan.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.4.2, pag. 28

Vraag:

Mogen we ervan uitgaan dat de conversie pas plaatsvindt nadat het jaarwerk 2021 in de huidige applicatie is gedraaid?

Antwoord:

Wij zien graag uw voorstel in het implementatieplan.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.4.2, pag 28

Vraag:

Bent u bereid, mede gezien de vorige 3 vragen, om de Go-Live datum op te schuiven naar een nader te bepalen datum in januari 2022?

Antwoord:

In principe wel, maar we zien graag in uw implementatieplan hoe u dit toelicht. Wij kunnen ons voorstellen dat de datum van 1 januari 2022 hierdoor opschuift, echter niet verder dan 15 januari 2022.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.1

Vraag:

U vraagt een applicatie voor alle processen met betrekking tot Werk en Inkomen, waaronder de nieuwe wet inburgering. U stelt vervolgens geen tot weinig eisen op dit gebied.

Wij voorzien zelf nu al dat het bijvoorbeeld noodzakelijk is om de o.a. brede intake, PIP, PVT, MAP en leerroute voorzieningen vast te kunnen leggen, in samenhang met (duale) trajecten. Ook de communicatie met DUO (waarmee wij momenteel voorloper zijn m.b.t. een koppeling) en het ondersteunen van de aanstaande CBS-statistiek zijn naar ons idee essentiële functionaliteit.

Wanneer u geen eisen opneemt, gaat u mogelijk functionaliteit missen.

Kunt u aangeven welke specifieke functionaliteit u van de applicatie verwacht in relatie tot de nieuwe wet inburgering?

Antwoord:

Uw oplossing moet alle processen met betrekking tot Werk & Inkomen, waaronder de nieuwe wet inburgering ondersteunen. Daaronder vallen alle

processen die nu bekend zijn en de processen die nog bekend moeten worden.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 5.4.1

Vraag:

Er wordt gevraagd om een gehoste oplossing, maar in par. 5.4.1. stelt WDW: “Om misverstanden te voorkomen vermeldt aanbestedende dienst hier expliciet dat de jaarlijkse kosten die u in bijlage 4 en/of 5 opgeeft in ieder geval onafhankelijk zijn van aantallen van bijvoorbeeld interne en externe gebruikers, transacties etc.” Dit strookt niet met een gehoste (SaaS) oplossing, waarbij in de markt gebruikelijk is dat het pay-per-use principe wordt gehanteerd. Hoe verwacht WDW dat inschrijvers hiermee omgaan?

Antwoord:

De WDW verwacht doet u een prijs op geeft die in ieder geval onafhankelijk is van aantallen van bijvoorbeeld interne en externe gebruikers, transacties etc.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 5.4.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt u voor beide percelen aan te geven wat de aantallen gebruikers van WDW zijn die gebruik zullen gaan maken van de oplossing.

Antwoord:

Dit is niet exact aan te geven. Globaal gaat het hier om 150 gebruikers Perceel I en 100 gebruikers Perceel II.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Conceptovereenkomst art. 2.1

Vraag:

In art. 2.1 stelt u: "De implementatie van fase 1 start op 1 juni 2020 en in productie name is uiterlijk op 1 januari 2021." Echter in het aanbestedingsdocument in par. 5.4.2, pag 28 geeft u aan dat de opleverdatum 1 januari 2022 moet zijn. Inschrijver veronderstelt dat de tekst in art. 2.1 een vergissing is en aangepast wordt aan de daadwerkelijk afgesproken opleverdatum. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

In de definitieve overeenkomst wordt de tekst in artikel 2.1:

1. De implementatie van start op 1 juni 2021 en in productie name is uiterlijk op 1 januari 2022.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
conceptovereenkomst art. 2.3

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar en 7 maanden verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art.2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Deels akkoord. In de definitieve overeenkomst wordt de tekst in artikel 2.3: Na het verstrijken van de initiële looptijd van de overeenkomst (31 december 2025) kunnen partijen, 3 keer, de overeenkomst verlengen met 2 jaar. Partijen stellen elkaar uiterlijk 12 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment

geldende termijn.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
71

Onderwerp:
conceptovereenkomst art. 5.1

Vraag:

U stelt in art. 5.1: "Bij definitieve oplevering (na acceptatie) en in productie name wordt het dan resterende bedrag (tot 100% van het bedrag voor de implementatie) gefactureerd." Het is de ervaring van Inschrijver dat formele acceptatie niet altijd plaatsvindt en dat in een dergelijk geval de oplossing in productie wordt genomen. Daarom stelt inschrijver voor deze zinsnede als volgt aan te passen: " Bij definitieve oplevering (na acceptatie) of in productie name, afhankelijk van welke situatie zich als eerste voordoet, wordt het dan resterende bedrag (tot 100% van het bedrag voor de implementatie) gefactureerd.

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 3.5

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang

en inhoud onbepaald is, verplicht is.

Antwoord:

Nee, de gevraagde risico analyse doet u op basis van de in het aanbestedingsdocument aangereikte informatie.

Van de inschrijver wordt verwacht een risicoanalyse te maken, conform artikel 3.5 in de GIBIT. Daar waar inschrijver onvoldoende informatie heeft, is zij in de gelegenheid via de nota van inlichtingen deze ontbrekende informatie op te vragen.

Bovenstaande zijn de kaders die omvang en inhoud bepalen. Het gaat aanbestedende dienst erom dat zij kan beoordelen welke risico's inschrijver bij inschrijving adresseert en hoe zij daarmee om gaat.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 4.1

Vraag:

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleefte de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Akkoord. Alle genoemde termijnen zijn niet fataal, wat inhoudt dat er bij

overschrijding een redelijke hersteltermijn geboden wordt.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 4.2

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. We willen inschrijver erop wijzen dat de bepalingen van de GIBIT in samenspraak met de branche zijn opgesteld, waarbij zorgvuldig genoemde aspecten zijn meegewogen. een risico-analyse dient zorgvuldig plaats te vinden en ook inzicht te geven op welke wijze met gesignaleerde risico's wordt omgegaan. Dit dient een basis te vormen voor de samenwerking die plaats gaat vinden en dientengevolge ook naar behoren te zijn opgesteld.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 5.4

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent

u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Op voorhand is natuurlijk niet aan te geven wanneer een Leverancier een dergelijke aanpassing had moeten voorzien. Het artikel richt zich op onvolkomenheden in de dienstverlening wat niet voor rekening en risico van Opdrachtgever dient te komen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 7.4

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, twee keer opleveren kunt u opnemen in uw implementatieplan. Als na twee keer opleveren nog geen akkoord is bereikt, wordt een hersteltermijn geboden.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 7.8

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Nee.

U dient bij inschrijving een implementatieplan aan te leveren. Onderdeel hiervan is een acceptatie procedure.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 8.9 sub i)

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 8.11 sub ii)

Vraag:

U vraagt om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Als u continue updates uitvoert, is dit onderdeel ook niet relevant.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl

dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen / bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Aanbestdoc ICT Oplossing Sociaal domein 1.0 2.4.1 / pag 12

Vraag:

Bij punt 11 wordt gesproken over ondersteunde browsers. Is het toegestaan dat tijdelijk een andere client dan een browser binnen de gehoste omgeving wordt gebruikt?

Antwoord:

We staan dit tijdelijk toe tot maximaal eind 2023.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage 8a GIBIT 2016, art. 12.3

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de

aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopsamenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4).

In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in /aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken.

Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en

waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatie werkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat

er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze (zie deelvragen a) t/m d) aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen:	P1 Perceel I P2 Perceel II
Beantwoord op:	12-03-2021
Label:	Contract

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13

Vraag:

b) Inschrijver verzoekt u indirecte en gevolgschade uit te sluiten en te definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen

gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13

Vraag:

c) Inschrijver verzoekt u in 13.2 sub v) t/m viii) te laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

Antwoord:
Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13

Vraag:

d) Inschrijver verzoekt u verschillende caps op te nemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:
Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.
Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13

Vraag:

e) Inschrijver verzoekt u artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:
Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.
Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.13.5

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de

Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt de vraagsteller in deze niet. Het betreffende artikel is voldoende duidelijk ten aanzien van de verplichtingen die Leverancier heeft t.a.v. het bij Leverancier in dienst zijnde personeel. Als de betreffende Leverancier een verplichting heeft t.a.v. zijn personeel voor een eventueel overgang van onderneming, dan zal Leverancier dit gestand moeten doen. Niet gesteld kan worden dat het enkel ziet op verplichtingen die ontstaan zijn tijdens de looptijd van de overeenkomst. Het kan evenwel zo zijn dat er ook verplichtingen gelden die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst reeds bestonden.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.17.4

Vraag:

Zie onze vraag bij 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.17.5

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Deze interpretatie is juist.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.20.10

Vraag:
Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?
Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:
Ja, er is geen sprake van deellovereenkomsten.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Bijlage 8a GIBIT 2016, art.20.12

Vraag:
Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord. Indien Opdrachtnemer een dergelijke ontbinding onredelijk vindt, heeft hij de mogelijkheid om hier in rechte tegen op te komen.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 8a GIBIT 2016, art.20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Bepalingen opgenomen in artikel 9 zijn hierin voldoende dekkend.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 8a GIBIT 2016, art.22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het betreft hier de zogenaamde 'raadpleeg' licenties. Artikel 22.7 bepaalt vervolgens dat eventueel hiermee verbonden kosten in onderling overleg kunnen worden vastgesteld.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
96 Bijlage 8a GIBIT 2016, art.22.9

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

Antwoord:

Deels. Toegevoegd aan dit artikel wordt: Derdenprogrammatuur is alleen overdraagbaar voor zover de wet of de toepasselijke licentievoorwaarden daaraan niet in de weg staan.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
97 Bijlage 8a GIBIT 2016, art.27.4

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee. Opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen / bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

98

Bijlage 8a GIBIT 2016, art.27.7

Vraag:

Inschrijver is van mening dat de verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Aanbestdoc ICT Oplossing Sociaal domein 1.0 2.4.5 / pag 14

Vraag:

Gesteld wordt dat de persoon die de demo verzorgt (zie paragraaf 5.4.2 criterium 1) ook de projectleiding vanuit leverancier op zich neemt (zie paragraaf 5.4.2 criterium 2 onderdeel ii) en iii)). Binnen onze organisatie zijn deze taken belegd bij verschillende personen. Kunt u deze eis toelichten en is het ook toegestaan dat de persoon die de demo verzorgt als implementatieconsultant bij het project betrokken is?

Antwoord:

Het is ook toegestaan dat de persoon die de demo verzorgt als implementatieconsultant bij het project betrokken is. De toelichting is dat de kennis die ingezet wordt bij de demo ook tijdens de implementatie gebruikt kan worden.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Aanbestdoc ICT Oplossing Sociaal domein 1.0 4.4 / pag 24

Vraag:

Gevraagd wordt om koppelingen met de basisregistraties BRP, BAG en Handelsregister. Gaat het hier om de BAG adressen van natuurlijke en niet-natuurlijke personen en mogen die ook worden verkregen uit de BRP en NHR? Indien dit niet is toegestaan, welke functionaiteit wordt dan beoogd

met de BAG koppeling?

Antwoord:

De gegevens van zowel de BRP (personen), de BAG (adressen) en het Handelsregister komen uit het de datadistributiesystemen. U hoeft dus niet rechtstreeks aan de BRP of BAG te koppelen maar aan het datadistributiesysteem van zowel Druten als Wijchen voor het gebruiken van persoons- en adresgegevens en gegevens rondom bedrijven en organisaties.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 2 / punt 3

Vraag:

In de casus staat omschreven dat Lana Çgürc net verhuisd is naar de gemeente Wijchen. Dit impliceert dat er nog geen gegevens van deze client bekend zijn in het systeem. Toch moet volgens punten 3c,d, e en f actuele en historische informatie getoond worden. Welke actuele gegevens (uitkeringen) moeten wij tonen? Mogen wij er hierbij van uitgaan dat de client in het verleden eerder in de gemeente Wijchen heeft gewoond?

Antwoord:

Ja, dat is prima.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 3 / punt 4

Vraag:

Kan er nader gespecificeerd worden wat er onder 4a bedoeld wordt met 'andere taken' en 'andere acties'. Wij ontvangen graag een compleet overzicht wat er bedoeld wordt met deze taken en acties. Hetzelfde geldt voor 'de actie' zoals genoemd in punt 4e.

Antwoord:

Er zijn allerlei verschillende taken mogelijk, zoals terugbellen naar client of naar zorgverlener of huisarts, of zelf iets uitzoeken in het archief of met

collega overleggen. Een uitputtende lijst is niet te definiëren. De aanbestedende dienst gaat ook uit van de kennis en ervaring van de inschrijver.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 3 / punt 4

Vraag:
In punt 4f wordt er gesproken over 'bewerkmogelijkheden' ten aanzien van de werkvoorraad. Wij ontvangen graag een overzicht van welke bewerkmogelijkheden er getoond moeten worden.

Antwoord:
De bewerkmogelijkheden kunnen selecties zijn op thema, datum, prioriteit, fase in de behandeling of behandelend consultant. De aanbestedende dienst gaat ook uit van de kennis en ervaring van de inschrijver. Tijdens de demo geven wij u de mogelijkheid om u te onderscheiden door uw oplossing zo in te richten dat de processen efficiënt te doorlopen zijn.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 3 / punt 6

Vraag:
Kunt u 'algemene informatie' en 'bepaalde invulvelden' nader specificeren. Wat wilt u getoond krijgen tijdens de demonstratie

Antwoord:
De algemene gegevens kunnen zijn naw gegevens en generieke gegevens zoals telefoonnummer en emailadres. De invulvelden kunnen bepaald zijn met wettelijk vast te leggen gegevens. In de punten a t/m f staat dit nader gespecificeerd. De aanbestedende dienst gaat ook uit van de kennis en ervaring van de inschrijver. Tijdens de demo geven wij u de mogelijkheid om u te onderscheiden door uw oplossing zo in te richten dat de processen efficiënt te doorlopen zijn.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 3 / punt 9

Vraag:

In de omschrijving van dit punt staan de woorden 'Digitaal' en 'automatisch' tussen (). Betekent dit dat het niet digitaal verzenden en automatisch toevoegen toch het maximaal aantal punten oplevert. Indien nee, wat is het verschil in punten tussen dit wel of niet tonen. Dezelfde vraag geldt voor punt C in dit onderdeel. Welke waarde wordt er aan het burgerportaal toegekend. Het woord 'eventueel' impliceert hier vrijblijvendheid

Antwoord:

In paragraaf 5.4 heeft aanbestedende dienst het volgende gesteld:
"De WDW wil aan de hand van de demo zien dat het pakket "intuïtief" werkt (kan een gebruiker makkelijk zijn weg vinden), dat het pakket eenvoudig werkt (zo weinig mogelijk (tussen) stappen en handelingen) en dat processen efficiënt en effectief verlopen."

U als aanbieder wordt gevraagd uw aanbod op die manier te doen. Indien daar volgens u, in uw aanbod, digitaal, automatisch en burgerportaal bij hoort kunnen wij ons voorstellen dat u dat aanbiedt en de kosten daarvan in de prijs op neemt.

De demo wordt als samenhangend geheel beoordeeld. Individuele onderdelen krijgen geen punten maar kunnen wel bijdragen in een hogere totaal score.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 10

Vraag:

In de omschrijving van dit punt staan de woorden 'Digitaal' en 'automatisch' tussen (). Betekent dit dat het niet digitaal ontvangen en automatisch toevoegen toch het maximaal aantal punten oplevert. Indien nee, wat is het verschil in punten tussen dit wel of niet tonen. Het woord 'eventueel' impliceert hier vrijblijvendheid

Antwoord:

In paragraaf 5.4 heeft aanbestedende dienst het volgende gesteld:
"De WDW wil aan de hand van de demo zien dat het pakket "intuïtief" werkt (kan een gebruiker makkelijk zijn weg vinden), dat het pakket eenvoudig werkt (zo weinig mogelijk (tussen) stappen en handelingen) en dat processen efficiënt en effectief verlopen."
U als aanbieder wordt gevraagd uw aanbod op die manier te doen. Indien daar volgens u, in uw aanbod, digitaal en automatisch bij hoort kunnen wij ons voorstellen dat u dat aanbiedt en de kosten daarvan in de prijs op neemt. De demo wordt als samenhangend geheel beoordeeld. Individuele onderdelen krijgen geen punten maar kunnen wel bijdragen in een hogere totaal score.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 11

Vraag:

Graag ontvangen wij een nadere specificatie van 'eigen invulvelden'. Wat onderscheid 'eigen invulvelden' van reguliere 'invulvelden'?

Antwoord:

De eigen invulvelden kunnen worden bepaald door het beleid. De aanbestedende dienst gaat ook uit van de kennis en ervaring van de inschrijver. Tijdens de demo geven wij u de mogelijkheid om u te onderscheiden door uw oplossing zo in te richten dat de processen efficiënt te doorlopen zijn.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 12

Vraag:

Kunt u verduidelijken hoe u de overdracht naar de medewerker Schuldhulpverlening voor u ziet? Welke informatie moet er concreet overgedragen worden en op welke manier ziet u dit het liefst?

Antwoord:

Overzetten naar schuldhelpverlening door bijvoorbeeld aanpassen consulent.
Graag laten wij het uitwerken van de demo bij de leverancier.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 13

Vraag:

Dient de draagkrachtberekening een functionaliteit te zijn in de oplossing of mag er vanuit de oplossing ook een externe draagkrachtberekening worden opgestart?

Antwoord:

Laat zien hoe (eenvoudig) de medewerker gebruik maakt van de (eventueel externe) draagkrachtberekening. De oplossing die u laat zien tijdens de demonstratie is onderdeel van uw aanbieding.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 13

Vraag:

Welke 'extra invulvelden' wilt u hier zien?

Antwoord:

Alle velden die nodig zijn om de draagkracht te kunnen berekenen en het proces zo efficiënt mogelijk te laten verlopen.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 14

Vraag:

Kan er toelichting gegeven worden op de vraag waarom een andere consulent de beschikking op stelt?

Antwoord:

We vragen een andere consulent omdat de overdracht tussen medewerkers soepel moet verlopen. Een reden kan zijn ziekte of verlof.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 14

Vraag:

Onder punt D wordt vermeld dat het Word-document/beschikking nog te wijzingen moet zijn. Kan er verduidelijkt worden tot welk punt (in de tijd) dit mogelijk moet zijn.

Antwoord:

Het Word-document/beschikking is altijd te wijzigen, maar de versie waarop het besluit is genomen en de verzonden versie mogen niet meer te wijzigen zijn.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 4 / punt 14

Vraag:

Onder punt E wordt verwezen naar het geven van een overzicht van mogelijke modeldocumenten. Onduidelijk is of deze modeldocumenten onderdeel moeten zijn van de beschikking of dat dit losstaande documenten zijn die gepresenteerd worden na het maken van de beschikking. Ook is de formulering van deze zin onduidelijk. Er moet een overzicht gegeven worden door gebruik te maken van invulvelden en eigen tekstblokken?

Antwoord:

Dit klopt, dit zijn losstaande documenten. Laat zien het overzicht van

mogelijke modeldocumenten en laat zien hoe in de oplossing gebruik kan worden gemaakt van de invulvelden uit de oplossing.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 5 / punt 15

Vraag:
Bij punt A wordt vermeldt dat de medewerker backoffice de uitkeringsgegevens registreert. Onder punt 11A wordt aangegeven dat de consulent zelf uitkeringsgegevens toevoegt in vooraf gedefinieerde velden in de oplossing. Betekent dit dat de consulent eerst velden vult in de oplossing die de medewerker backoffice weer opnieuw moet registreren?

Antwoord:
Nee, juist niet. We willen zien dat een medewerker informatie kan toevoegen en gebruik kan maken van reeds geregistreerde informatie.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 5 / punt 15

Vraag:
Bij punt A: Is het voldoende om te laten zien dat er diverse soorten inkomsten gekort kunnen worden, of dienen er ook daadwerkelijk inkomsten geregistreerd en gekort te worden?

Antwoord:
U dient ook inkomsten te registreren en te korten.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 5 / punt

16

Vraag:

Welke gegevens moet de klant kunnen doorgeven aan de gemeente via de website / portaal? Graag een compleet overzicht van deze gegevens. Er worden in de omschrijving 2 voorbeelden genoemd, waarmee het onduidelijk is hoeveel waarde er toegekend wordt aan het enkel tonen van deze 2 voorbeelden.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat uit van de kennis en ervaring van de inschrijver. Het gaat hier om alle relevante informatie over inkomsten uit arbeid, het wijzigen van een leefsituatie. Ook moeten bijv bewijsstukken kunnen worden toegevoegd.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 1 / pag 5 / punt 17

Vraag:

Wat wordt er exact bedoeld met punt C: het kunnen verrekenen met de jaaropgave van de klant? Er kan in principe niets verrekend worden 'met' de jaaropgave. Wel kan de vordering verrekend zijn met de verstrekte uitkering waardoor de vordering opgenomen is in de bedragen in de jaaropgave. Graag een herformulering van dit punt indien dit bedoeld wordt.

Antwoord:

We bedoelen: Als er een correctie heeft plaatsgevonden in de betaling (via de debiteurenadministratie) moet dit terug te zien zijn in de jaaropgave.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 10: Demo aan de hand van casussen perceel II Casus 2 / pag 6 / punt 19

Vraag:

Kunnen de modeldocumenten die ingericht moeten worden, aangeleverd worden aan de leveranciers die deelnemen aan de demonstraties? Het

verzoek is hierin aan te geven welke velden opgehaald moeten worden vanuit de applicatie. Door elke leverancier van dezelfde modeldocumenten te voorziening incl. op te halen velden wordt de onderlinge vergelijkbaarheid tussen de leveranciers vergroot.

Antwoord:

De voorbeelddocumenten zijn nog niet actueel.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument ICT Sociaal Domein 1.0 5.4.2 / Pag 26

Vraag:

U geeft aan dat er voor de demo 2 uur ingepland staat. Is dit met of zonder het stellen van vragen? Indien dit met het stellen van vragen is, willen wij voorstellen de tijd te verlengen naar 2,5 uur zodat er voldoende tijd is voor het stellen van vragen.

Antwoord:

Natuurlijk hebben wij nu ook documenten. Dus daar zouden we wel enkele voorbeelden van kunnen geven. Lijkt me op zich niet verkeerd. Ik kan eventueel wel afstemmen met onze applicatiebeheerder welke een goed beeld geven. Daar heb ik zelf ook wel een idee bij.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.3.1 p. 24

Vraag:

Is de aanname correct dat u bedoelt met de zin: "Uw onderneming beschikt over voldoende technische kennis en kunde om de overeenkomst uit te kunnen voeren." ook de kennis van onderaannemers begrepen is?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.4.1 p. 25

Vraag:

In uw prijsberekening gaat u uit van de kosten voor implementatie plus 4 jaar jaarlijkse kosten terwijl de potentiële looptijd 10 jaar bedraagt. Hierbij wordt een groot gewicht toegekend aan de implementatiekosten terwijl de component van de jaarlijkse kosten in de total cost of ownership een veel grotere invloed zal hebben op de totale kostprijs. Met de huidige puntenverdeling heeft de zittende leverancier ook een aanzienlijk voordeel dat het voor andere inschrijvers minder interessant wordt zich in te schrijven. Hiermee kan het proportionaliteit en gelijkheidsbeginsel worden geschonden. Waarbij overigens voor de zittende leverancier een incentive wordt wegnomen een concurrerende inschrijfprijs te hanteren doordat geen andere inschrijver kans maakt op het winnen van de aanbesteding. Dit is ook in uw nadeel. Wij verzoeken u daarom bij het gunningscriterium prijs uit te gaan van de total cost of ownership voor de volledige duur van de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Wij zijn niet bereid dit aan te passen. De prijs is voor 30% bepalend voor de totaal score.

Het is nog niet duidelijk of er van verlengingen gebruik gemaakt wordt en daarom wordt in de weging uitgegaan van de initiële looptijd van 4 jaar. Aanbestedende dient merkt daarbij nog op dat ook een zittende leverancier beoordeeld zal worden op de gestelde kwalitatieve criteria, die voor 70% de eindscore bepalen.

Percelen: P2 Perceel II**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

122

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.4.2.

Vraag:

Inschrijver ziet dat bijna 50% van het gunningscriterium gaat naar de demonstratie en u ook niet per subgunningscriterium aangeeft hoe de punten verdeeld worden. Daarnaast is niet per subgunningscriterium duidelijk wat u toetst. Hierdoor heeft u veel ruimte over voor een subjectieve beoordeling, wat in strijd is met het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Bent u derhalve bereid minder gewicht toe te kennen aan het kwaliteitscriterium demonstratie en kunt nader specificeren hoe u per subgunningscriterium de punten verdeeld en wat onder elk subgunningscriterium van inschrijver verwacht

wordt?

Antwoord:

Nee, gewicht wordt niet aangepast.

De demo wordt volledig beoordeeld op gebruiksvriendelijkheid, aan de hand van de aspecten: intuïtief

gebruik, eenvoudige werking en processen verlopen efficiënt en effectief en de daarbij verder uitgewerkte

aandachtspunten. Tijdens de demo krijgt de inschrijver de gelegenheid de werking van zijn aangeboden

oplossing te tonen aan de hand van de opgestelde casussen. Inschrijver richt met haar kennis en

expertise de processen in zoals gevraagd. In de demo laat u zien hoe dat er in de praktijk uit gaat zien.

Het is aan inschrijver hoe zij dit vorm geeft (uiteraard binnen de mogelijkheden van zijn oplossing). Uw

expertise en kennis van zaken zal de best mogelijke oplossing geven.

Een (beoordelingscommissie van een) aanbestedende dienst heeft in beginsel een ruime

beoordelingsvrijheid, waarbij enige mate van subjectiviteit onvermijdelijk is.

De mate van subjectiviteit

wordt onder andere beperkt door alle inschrijvingen te beoordelen met een team van meerdere personen,

die allen de demo eerst individueel beoordelen, waarna in een gezamenlijke beoordelingssessie in

consensus een definitieve beoordeling wordt bepaald. In dit geval bestaat het beoordelingsteam voor de

demo uit ongeveer 12 personen.

De demo wordt als totaal beoordeeld en niet per onderdeel. Aanbestedende dienst weet uiteraard van te

voren niet hoe deze er uit zal zien (het is immers uw oplossing en uw expertise). Daarom zal zij het

geheel beoordelen op de genoemde aspecten op de hierboven beschreven manier.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
GIBIT 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden:

“Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt

aan Leverancier."?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

124

Onderwerp:

GIBIT 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanneme correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

Nee, de gevraagde risico analyse doet u op basis van de in het aanbestedingsdocument aangereikte informatie.

Van de inschrijver wordt verwacht een risicoanalyse te maken, conform artikel 3.5 in de GIBIT. Daar waar inschrijver onvoldoende informatie heeft, is zij in de gelegenheid via de nota van inlichtingen deze ontbrekende informatie op te vragen.

Het gaat aanbestedende dienst er om dat zij kan beoordelen welke risico's inschrijver bij inschrijving adresseert en hoe zij daar mee om zal gaan.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

125

Onderwerp:

GIBIT 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk

in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Akkoord. Alle genoemde termijnen zijn niet fataal, wat inhoudt dat er bij overschrijding een redelijke hersteltermijn geboden wordt.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
126

Onderwerp:
GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

U dient te voldoen aan de inschrijfvereisten zoals vermeld in het aanbestedingsdocument.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord. Op voorhand is natuurlijk niet aan te geven wanneer een

Leverancier een dergelijke aanpassing had moeten voorzien. Het artikel richt zich op onvolkomenheden in de dienstverlening wat niet voor rekening en risico van Opdrachtgever dient te komen.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. 128
Onderwerp: GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Het gaat hier om de kwaliteitsnormen uit bijlage 8B. Binnen deze normen gaat het uiteraard alleen over de relevante normen. De hoofdstukken 8 en 10 zijn geen eis en de BIG is intussen aangepast naar de BIO zoals waarschijnlijk bekend.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. 129
Onderwerp: GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Niet akkoord. In uw implementatieplan zien wij graag terug wanneer de software is geaccepteerd.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. 130
Onderwerp: GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

In artikel 8.1 is reeds opgenomen dat voor Onderhoud een vergoeding gerekend kan worden. De kosten voor innovatief onderhoud kunt u deel uit laten maken van uw aanbod. Dit kunt u aangeven op het inschrijfbiljet (bijlage 4 en /of 5) onder "Jaarlijkse kosten voor ter beschikking stellen en onderhoud en ondersteuning".

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
131

Onderwerp:
GIBIT 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Dat is correct. Zoals aangegeven loopt er een aanbesteding voor vervanging van het datadistributiesysteem. Daar dit datadistributiesysteem pas later wordt geïmplementeerd, is het noodzakelijk om eerst aan te sluiten op de huidige systemen (Druten: Makelaarsuite van Pinkroccade, Wijchen: Key2Datadistributie van Centric).

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GIBIT 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief

betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Dit wordt reeds aangegeven in de concept overeenkomst.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

133

Onderwerp:

GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

De ICT Prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Tevens dient de ICT Prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) Applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt dient Leverancier mee te werken aan het bereiken van een oplossing.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

134

Onderwerp:

GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden:
“Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT

Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen dan Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.

135

Onderwerp:

GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.

136

Onderwerp:

GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarmaking aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
137

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

"

Kunt u bevestigen dat ook garanties en vrijwaringen onder 'De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook' vallen zoals bedoeld in artikel 13.2 GIBIT?

"

Antwoord:

Dat is niet mogelijk.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
138

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

De aansprakelijkheid is beperkt tot 4x de Vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 10 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 40 x de jaarvergoeding, maar nooit meer dan 5 miljoen euro. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde, temeer u mogelijk in u prijsberekening uitgaat van 4 jaar (par. 5.4.1. Leidraad). Een dergelijk hoge aansprakelijkheid is lastig te verzekeren. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding en een maximum van 2 miljoen euro in plaats van 5 miljoen euro?

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:
Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.
Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
139

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekerbear en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:
Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:
Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.
Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
140

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
141

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

"De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel. Boetes en vrijwaringen zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154).

OPTIE 1: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen?

OPTIE 2: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van [een voor u acceptabel nummer] keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?"

Antwoord:

Niet akkoord.

Om de Inschrijver tegemoet te komen, worden de volgende beperkingen gehanteerd:

Bij persoons- of zaakschade: € 1.250.000, dit komt overeen met de meeste verzekeringen.

Bij overige schade: 10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 12-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
142

Onderwerp:
GIBIT 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden:
“Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechther hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
143

Onderwerp:
GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
144

Onderwerp:
GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
“Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
145

Onderwerp:
GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Ja, waarbij geldt dat leverancier en aanbestedende dienst – na eventuele gunning – voorwaarden overeen zullen komen waaronder aanbestedende dienst wel een audit kan uitvoeren indien daar aantoonbare redenen voor zijn.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

146

Conceptovereenkomst Perceel II 2.2 p.3

Vraag:

Aangezien inschrijver mogelijk eerder dan 1 januari 2022 de dienstverlening oplevert, zal ook eerder onderhoud en ondersteuning geleverd worden. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het onderhoud en ondersteuning ingaat na ingebruikname van de software en vanaf dat moment inschrijver ook gerechtigd is deze kosten te factureren?

Antwoord:

Nee. Oplevering en in productie name (na acceptatie) dient niet voor 1 januari 2022 te gebeuren.

Percelen: P2 Perceel II**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

147

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Perceel II 2.3 p.3

Vraag:

Hoewel inschrijver de intentie heeft u de gehele potentiële looptijd van deinst te zijn, kunnen zich onverwachte situatie voordoen dat inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Bent u bereid een aparte opzegmogelijk voor inschrijver overeen te komen van 12 maanden? ‘

Antwoord:

Nee. Aanbestedende dienst wijst u in dit kader wel op het volgende:

In de definitieve overeenkomst wordt de tekst in artikel 2.3:

Na het verstrijken van de initiële looptijd van de overeenkomst (31 december 2025) kunnen partijen, 3 keer, de overeenkomst verlengen met 2 jaar.

Partijen stellen elkaar uiterlijk 12 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn.

Percelen: P2 Perceel II**Beantwoord op:** 11-03-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

148

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Perceel II 5.1 p.3

Vraag:

Is de gemeente bereid is na gunning een alternatief facturatieschema overeen te komen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Perceel II 5.2 p.4

Vraag:

Is de aanname correct dat de facturatie voor gebruiksrechten conform GIBIT geschiedt?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Facturatie geschiedt conform artikel 5 van de overeenkomst.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Perceel II 7.2 p.5

Vraag:

Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaankomt te staan?

Antwoord:

Nee, indien in de NVI aanpassingen worden gemaakt op de overeenkomst worden deze in de definitieve overeenkomst verwerkt.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Perceel II 7.2 p.5

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de Aanbieding van inschrijver als lex speciales boven de GIBIT komt te staan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 5.1

Vraag:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de

AVG?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid de termijn aan te passen naar 36 uur.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 4.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:

Die aanname is juist.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Vormcriteria aan het Implementatieplan

Vraag:

In uw uitvraag lezen wij geen nadere vormcriteria terug voor het implementatieplan, bijvoorbeeld een maximum aantal pagina's, lettertype, etc. Kunt u bevestigen dat dergelijke criteria er niet zijn, danwel deze criteria specificeren? Door het niet te specificeren loopt u het risico dat ingediende plannen erg uiteen zullen lopen in omvang, wat de beoordeling lastiger kan maken.

Antwoord:

Wij bevestigen dat er geen criteria zijn voor aantal pagina's, lettertype, etc.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Koppeling Zaaksysteem en DMS

Vraag:

In eis 7 van de koppelingen voor perceel 1 (pagina 18 van de leidraad) vraagt u om een koppeling met het Zaak- en Documentmanagementsysteem Decos Join voor archivering van documenten. Betreft dit 1 Zaak en DMS van de werkorganisatie Druten Wijchen, of zijn er in de praktijk 2 aparte Zaak- en DMS Systemen (1 van Druten en 1 van Wijchen) en daarmee ook 2 koppelingen benodigd?

Antwoord:

Het betreft één zaak- en DMS systeem Decos Join; met daarin een tweegemeenten functionaliteit.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Koppeling Zaaksysteem en DMS

Vraag:

In eis 7 van de koppelingen voor perceel 1 (pagina 18 van de leidraad) vraagt u om een koppeling met het Zaak- en Documentmanagementsysteem Decos Join voor archivering van documenten. Kunt u aangeven of dit overeenkomt met het huidige werkproces? Met andere woorden: zijn de huidige systemen reeds gekoppeld met Decos en vindt documentopslag al gecentreerd plaats, of betreft dit een wijziging in architectuur en werkprocessen?

Antwoord:

Nee, op dit moment zijn er geen koppelingen tussen de oplossing en Decos Join maar het huidige systeem van Druten is nog gekoppeld met Alfresco. Decos Join is het archiefsysteem van de Werkorganisatie.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Demonstratie functionaliteit buiten berichtenverkeer om

Vraag:

In bijlage 9 Demo aan de hand van casussen perceel 1 vraagt u in stap 15 voor een demo van hoe gegevens 'eventueel met berichtenverkeer' aan de aanbieder worden overgedragen. Tevens vraagt u in stap 16 voor het tonen van een betaling in geval van een 'Wmo koopvoorziening'. Leveranciers van dergelijke voorzieningen zijn vaak (niet altijd) niet aangesloten op het i-

berichtenverkeer. In de eisen voor perceel 1 lezen wij dit niet terug, maar kunnen wij uit deze 2 punten voor de demonstratie concluderen dat de aangeboden oplossing over functionaliteit dient te beschikken om ook toewijzingen, betalingen en anderzijds communicatie met zorgaanbieders buiten het berichtenverkeer om te faciliteren?

Antwoord:

Ja, we willen beiden zien.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Voldoende aandacht backoffice processen

Vraag:

Zowel in het Programma van Eisen als in de gevraagde demonstratie voor perceel 1 zien wij dat de gevraagde functionaliteiten in de backoffice (het proces van administratieve verwerking) minder aandacht krijgt dan de frontoffice/regiefunctiefunctionaliteit. Deels is dit begrijpelijk omdat doorgaans meer medewerkers (consulenten maar ook inwoners) met deze ‘voorkant’ te maken krijgen. Met andere woorden: het goed functioneren, of juist niet, van de processen aan de ‘voorkant’ is meer zichtbaar. Tegelijkertijd is onze ervaring dat een goede frontoffice op zichzelf nimmer tot het gewenste resultaat leidt zonder een goede backoffice erachter. De backoffice is als het ware ‘de motor onder water’. Door in de geëiste functionaliteit, en ook in de demo gevraagde functionaliteit weinig aandacht aan de backoffice processen te besteden (mogelijk vanuit de aanname dat dit ‘gewoon moet werken’), loopt u het gevaar te kiezen voor een oplossing waarin de uitvoering van de backofficeprocessen onvolledig is, onvoldoende op uw processen aansluit en/of u hierin niet de gewenste mate van automatisering bereikt. Daarbij de kanttekening makend dat een hogere mate van handmatige werkzaamheden in de backoffice bijna onherroepelijk tot ook een hogere belasting van medewerkers in de frontoffice zal leiden. Bent u zich bewust van dit risico? Bent u bereid om in de eisen dan wel in de demonstratie meer aandacht aan specifieke backoffice processen te geven? U kunt daarbij denken aan het (automatisch) genereren van betaalbestanden, ondersteuning van bevoorschotting, ondersteuning voor losse betalingen, geautomatiseerde matching van declaraties en facturen, etc.

Antwoord:

In paragraaf 5.4 heeft aanbestedende dienst het volgende gesteld:
"De WDW wil aan de hand van de demo zien dat het pakket “intuïtief” werkt (kan een gebruiker makkelijk zijn weg vinden), dat het pakket eenvoudig werkt (zo weinig mogelijk (tussen) stappen en handelingen) en

dat processen efficiënt en effectief verlopen."

U als aanbieder wordt gevraagd uw aanbod op die manier te doen. Indien daar volgens u, in uw aanbod, zaken als het (automatisch) generen van betaalbestanden, ondersteuning van bevoorschotting, ondersteuning voor losse betalingen, geautomatiseerde matching van declaraties en facturen, etc. bij horen kunnen wij ons voorstellen dat u dat aanbiedt en de kosten daarvan in de prijs op neemt.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Demonstratie

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad (paragraaf 2.4.5 Communicatie) geeft u aan dat de beoogd projectleider de demonstratie van het systeem dient te verzorgen. Wij begrijpen uw wens dat de projectleider reeds bij de demo betrokken is, echter het verzorgen van een goede productdemonstratie is niet noodzakelijk een kwaliteit van een goede projectmanager. Zou u dit aan kunnen passen naar 'de projectleider dient bij de demonstratie aanwezig te zijn'. Zo niet, kunt u motiveren wat voor u de meerwaarde is dat de projectleider de demonstratie inhoudelijk verzorgt?

Antwoord:

Het is ook toegestaan dat de persoon die de demo verzorgt bij het project betrokken is. De toelichting is dat de kennis die ingezet wordt bij de demo ook tijdens de implementatie gebruikt kan worden.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Programma van eisen en antwoorden eerste NvI

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen antwoordt u bevestigend op een aantal vragen aangaande vereiste functionaliteit voor het eerste perceel: denk aan functionaliteit om buiten het berichtenverkeer te kunnen communiceren, genereren van SEPA bestanden en ondersteunen van bevoorschotting. Ook zijn er eisen die u anders bedoelt dan zoals zij nu geformuleerd zijn (bijv. aansluiting op het datadistributiesysteem en niet direct op de BAG). Om

verwarring te voorkomen: kunt u een bijgewerkte versie van het programma van eisen publiceren?

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst is bepaald dat de nota van inlichtingen in rangorde boven het aanbestedingsdocument komt.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Demonstratie

Vraag:

Demo aan de hand van casussen (zie bijlage 9 Demo aan de hand van casussen Perceel I en bijlage 10 Demo aan de hand van casussen Perceel II). Dienen de demonstraties ook in documentvorm uitgeschreven te worden?

Antwoord:

Nee.

Percelen: P1 Perceel I
P2 Perceel II
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Inschrijfbiljet

Vraag:

Bij Bijlage 4: Inschrijfbiljet ICT-oplossing voor het sociaal domein Perceel I kunnen de jaarlijkse kosten worden ingevuld. Inschrijver stelt voor de koppelingen separaat op te nemen in het inschrijfbiljet. De hoeveelheid koppelingen hebben een grote invloed op de prijs, daarom is het goed deze uit te lichten.

Antwoord:

Wij nemen uw voorstel niet over.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Opdracht

Vraag:

"In 1.4 geeft u aan dat: 'De opdracht wordt aangegaan door de WDW. Dit betekent dat er niet twee opdrachtgevers zijn, maar één. Het moet mogelijk zijn om beide gemeenten separaat te bedienen en verschillend in te richten. ' Wij begrijpen dat beide gemeenten nu verschillende sytemen hebben en mede daardoor een verschillende inrichting. Zou het niet een doel van de WDW zijn om wat betreft processen en inrichting juist nu de handen in 1 te slaan en processen te stroomlijnen. Dat is kostenefficiënter en heeft ook voor uitvoering en uitwisseling van taken grote voordelen. Door expliciet te stellen dat het mogelijk moet zijn om 'beide gemeenten separaat te bedienen' kan inschrijver ook moeilijker haar prijs bepalen. Wat gaat samen plaatsvinden en welke processen en inrichting wijkt af? Graag hoort inschrijver of en hoe u dit zowel voor de inrichting als uitvoering helderder kunt maken. Uiteindelijk biedt dit alle partijen (burger, gemeente en leverancier) alleen maar voordelen. "

Antwoord:

Het is ook de bedoeling om zoveel mogelijk processen gelijk te houden. Er dient echter ruimte te zijn voor lokaal beleid.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
165

Onderwerp:
GIBIT

Vraag:

In 1.4 stelt u dat de GIBIT 2016 van toepassing is op de totale opdracht. De VNG VNG Realisatie adviseert gemeenten en gemeentelijke samenwerkingsverbanden de GIBIT versie 2020 op te nemen in het inkoopbeleid en te gebruiken bij de inkoop van IT. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Ja, in een volgende aanbesteding gaan wij hiermee akkoord, echter bij aanvang van deze aanbesteding was de WDW nog niet zover, vandaar hier de GIBIT2016 nog van toepassing.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
doelstellingen

Vraag:

"U stelt: 'Gedetailleerde beschrijving van de doelstellingen van het project om te komen tot de Implementatie'. Inschrijver vraagt zich af waar de exact de doelstellingen worden genoemd? Zijn dit A. de Eisen die u noemt bij de verschillende percelen? Of doelt u B. op de inhoud van par.1.3 'De gemeenten van de WDW voeren regie op de beantwoording en uitvoering van de hulpvraag van burgers op het gebied van het sociaal domein (Jeugd, Wmo en Werk & Inkomen). De gemeenten van de WDW willen burgers die een hulpvraag hebben de juiste ondersteuning en informatie op het juiste moment geven, met zo weinig mogelijk bureaucratie. Daar waar nodig wordt de vraag integraal (dus over alle genoemde gebieden en eventuele andere relevante partijen, bijvoorbeeld school, ketenpartners en samen met de burger), zo veel mogelijk geautomatiseerd, opgepakt. Om dit mogelijk te maken willen gemeenten hun medewerkers voor de processen binnen het gehele sociaal domein optimaal faciliteren. ' ?
Graag krijgt inschrijver bevestiging van de gewenste beschrijving van de doelstellingen, zodat inschrijver optimaal kan inspelen op uw situatie. Kunt u aangeven wat, buiten de door u in 1.3 genoemde doelstellingen van de aanbesteding, uw doelstellingen zijn en op welke risicoanalyse u doelt.

"

Antwoord:

Wij doelen op B. de inhoud van paragraaf 1.3.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
demo

Vraag:

U geeft aan: 'Communicatie met de opdrachtgever vindt plaats via een vaste contactpersoon van de opdrachtnemer'. Die vaste contactpersoon binnen organisatie van inschrijver is de projectleider die specifiek voor deze opdracht wordt opgesteld. Staat u toe dat deze aanwezig is bij de uitvoering van de demo?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
demo

Vraag:

U geeft aan: 'De persoon die de demo verzorgt (zie paragraaf 5.4.2 criterium 1) zal ook de projectleiding vanuit leverancier op zich nemen (zie paragraaf 5.4.2 criterium 2 onderdeel ii) en iii)). ' Binnen organisatie van inschrijver is het gebruikelijk dat een business/implementatie consultant de demonstratie uitvoert. Hij/zij heeft kennis van de inrichtingsvraagstukken en zal ook betrokken zijn bij de inrichting na eventueel gunning. Staat u toe dat iemand vanuit deze rol de demo uitvoert.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Proces

Vraag:

U vraagt om een implementatieplan. Kan inschrijver als aparte bijlage een planning meesturen?

Antwoord:

Hierom wordt bij punt v) van het implementatieplan gevraagd. Het is aan u om voor een bijlage te kiezen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
170

Onderwerp:
NvI 24

Vraag:

U geeft aan geen dubbel archiefbeheer te wensen. In antwoord 33 geeft u aan dat de koppeling met Decos Join niet mag vervallen. Deze uitgangspunten zijn strijdig met elkaar.

Aangezien er binnen het sociaal domein heel veel gegevens vastgelegd worden en aangezien die gegevens sterk privacy gevoelig zijn, is het ook noodzakelijk bewaren en vernietigen in de vak applicatie in te richten. Naast de overgedragen zaken en documenten blijft er nog een groot aantal gegevens (i-berichten, verplichtingen, notities) in de vak applicatie die nooit geëxporteerd worden naar het zaakstelsel, maar wel vernietigd moeten worden conform de archiefwet. Kortom, onafhankelijk van het werken met een zaakstelsel, dient de archiefbeheerfunctie in de vak-applicatie aanwezig te zijn.

Realiseert u zich dat juist uw keuze voor archiveren in Decos-Join, dubbel archiefbeheer tot gevolg heeft? De zaakkoppeling die hiervoor nodig is, is bovendien relatief kostbaar en onderhoudsgevoelig.

Antwoord:

Omdat uit deze aanbesteding minimaal twee applicaties kunnen komen, waarbij dus ook op meerdere plaatsen dossiers opgebouwd kunnen worden, is er gekozen voor het archiefwaardig opslaan in Decos Join.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.4 Aard, omvang en duur van de overeenkomst

Vraag:

Uw uitvraag heeft betrekking op Werk en Inkomen. Dit benadrukt u meerdere malen. Echter is de inschrijver onbekend of en zo ja welke functionaliteiten u eist en wenst ten aanzien van het onderdeel Werk. Kunt u dit aangeven?

Antwoord:

Het is correct dat het onderdeel Werk onderbelicht is in de aanbestedingsdocumenten omdat het onderdeel Werk is uitbesteed aan het werkbedrijf. Wij leveren aan en ontvangen informatie van het werkbedrijf. Ondersteuning van dit proces wordt gewaardeerd. Wij vragen aanbieders om hier kort op in te gaan tijdens de demo.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument ICT Sociaal Domein 1.0 5.4.2 / Pag 26

Vraag:

Initiele vraag 1e NvI: U geeft aan dat er voor de demo 2 uur ingepland staat. Is dit met of zonder het stellen van vragen? Indien dit met het stellen van vragen is, willen wij voorstellen de tijd te verlengen naar 2,5 uur zodat er voldoende tijd is voor het stellen van vragen. Uw antwoord in de 1e NvI: "Natuurlijk hebben wij nu ook documenten. Dus daar zouden we wel enkele voorbeelden van kunnen geven. Lijkt me op zich niet verkeerd. Ik kan eventueel wel afstemmen met onze applicatiebeheerder welke een goed beeld geven. Daar heb ik zelf ook wel een idee bij" Wij veronderstellen dat dit antwoord hoort bij de beantwoording van de vraag met referentienummer 118. Daarmee is het antwoord op onze initiele vraag onbeantwoord gebleven. Wij verzoeken u deze alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

Uw veronderstelling is juist. Het gegeven antwoord hoort bij de beantwoording van vraag 118. Het antwoord op uw vraag luidt als volgt: Per demo wordt maximaal 2,5 uur tijd ingepland. Dit is inclusief het stellen van eventuele verduidelijkingsvragen.

Percelen: P2 Perceel II

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.4.2.

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat u een gebruiksvriendelijke oplossing wenst, inschrijver hoopt ook dat de door haar aangeboden oplossing aan uw criteria voldoet. Desalniettemin maakt het onderdeel demonstratie 50% uit van de totale beoordeling. Hoewel enige subjectiviteit toegestaan is, is dit zo'n groot onderdeel van de totale beoordeling dat hiermee u feitelijk kunt kiezen wie u wilt. Dit is in strijd met het gelijkheids- en transparantiebeginsel en in strijd met artikel 2:113a aanbestedingswet die stelt dat de gunningscriteria de mededinging moeten waarborgen. Tevens stelt advies 208 van de commissie van aanbestedingsexperts dat het onderdeel demonstratie maximaal 20/30% van de totale punten voor het onderdeel kwaliteit mag bedragen. Bent u derhalve alsnog bereid de puntenverdeling in dit kader te herzien? Met dien verstande dat maximaal 20 procent van de totale punten naar het onderdeel demonstratie gaat?

Antwoord:

De puntenverdeling wordt niet herzien. Zie hierbij ook het antwoord op vraag 122. Los van het feit dat adviezen van de commissie van aanbestedingsexperts niet bindend zijn, is het advies 208 naar onze mening

in dit geval niet van toepassing.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
1e NvI 138

Vraag:

Hartelijk dank voor uw tegemoetkoming. Gezien de opdracht ligt het volgens inschrijver meer voor de hand dat de schade die gekwalificeerd wordt als overige schade wordt beperkt tot 4 maal de Jaarvergoeding. Temeer u in uw antwoord op ref 122 aangeeft dat eventuele verlengingen onzeker zijn en daarom bij de prijs uitgegaan wordt van een looptijd van 4 jaar. Bent u daarom bereid ook de overige schade tot 4 maal de Jaarvergoeding te beperken?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Artikel 2.4.4 onder 3 Aanbestedingsdocument

Vraag:

U vraagt van inschrijver een aanzienlijke brede garantie, die ongeacht een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver, verlangd wordt. Dit kan inschrijver niet garanderen omdat er situaties/oorzaken denkbaar zijn die niet door inschrijver opgelost kunnen worden doordat dit bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid is van een andere partij. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Opdrachtnemer zich zo goed als mogelijk inzet dat bij noodzakelijke hersteprocedure(s), de oplossing met behoud van de integriteit van de gegevens weer teruggebracht wordt naar de staat van voor het incident?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Percelen: P2 Perceel II
Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Contract

